|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **השופט אבישי קאופמן** | |
| **מבקשים** | | **סמאהר סלאמה** |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **מדינת ישראל** |
| **החלטה** | | |

בפני בקשה לביטול החלטת קצין משטרה לאיסור שימוש ברכב. ההחלטה ניתנה ביום 30.3, לאחר שלנהג הרכב נרשם דוח המייחס לו נהיגה בשכרות.

המבקשת הינה הבעלים של הרכב, אשתו של הנהג. המבקש עותר לביטול ההחלטה מאחר ולטענתה שהתה בחו"ל במועד הרלוונטי, והרכב נחוץ לה לניידותה, לצרכי עסקה ומשפחתה.

עפ"י סעיף 57ב(ב) בית המשפט יבטל את הודעת איסור השימוש באם נוכח כי התקיים אחד מאלה:

1. הרכב נלקח מבעליו בלי ידיעתו ובלי הסכמתו.

2. מי שנהג ברכב פעל בניגוד להוראותיו של בעל הרכב, ובעל הרכב עשה כל שביכולתו כדי למנוע את העבירה כאמור בסעיף 57א(א).

החוק נועד להגביר את הפיקוח של בעלי הרכב על השימוש בו: "רכב הוא כמו כלי נשק ומי שמוסר אותו לשימוש האחר צריך לוודא שמדובר באדם נורמטיבי שאינו נוהג בפסילת רישיון או בשכרות וכדומה... השבתת רכבים תביא לכך שנהגים יהיו יותר מודעים לאופן נהיגתם והורים ובעלי רכבים יתנו יותר תשומת לב והקפדה לאופן בו ילדיהם או אנשים להם נמסר הרכב, נוהגים ברכבם" (הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (השבתת רכב בשל עבירות חמורות), התשס"ד – 2004, הצעות חוק תשס"ד 63).

אין ספק כי השבתת רכב השייך לאדם בגין עבירה שביצע אחר מעוררת קשיים, אולם כפי שקבע בית המשפט העליון המחוקק איזן במקרה זה בין הצורך להילחם בתאונות הדרכים ובנהיגה העבריינית לבין הפגיעה בזכות הקניין, וקבע הנחיות וסייגים למקרים בהם ייעשה שימוש בסמכות זו, וראו לעניין זה רע"פ 1286/11 **יעקב אמברם נ' מדינת ישראל**.

במקרה דנן, אין המדובר למעשה בפגיעה בקניינו של אדם אחר, אלא שהנהג, בן זוגה של המבקשת, אף הוא הבעלים של הרכב. כידוע הרישום במשרד הרישוי אינו קובע מהותית את הבעלות, ולא הובאה כל טענה או ראייה כי במקרה זה אין להתייחס לרכב כאל כל רכוש משותף אחר של בני זוג הנשואים זו לזה, ומכאן כי השיקולים אליהם התייחס בית המשפט העליון בעניין אמברם כלל אינם רלוונטיים.

באופן דומה לא אוכל לתת משקל ממשי לטענות המבקשת כי הנחתה את בעלה שלא לעשות שימוש ברכב לצרכי בילוי. טענה זו לא הועלתה בבקשה, לא אומתה בתצהיר ונזכרה לראשונה רק בדברי המבקשת לאחר סיום טיעוני הצדדים, אולם גם אם אתעלם מפגם דיוני זה, הרי מרגע שהנהג הינו הבעלים בפועל של הרכב, גם אם בעלים במשותף, הרי נהג ברכב מנהג בעלים ואין הוא "כפוף" להנחיות אשתו.

לעניין זה יצויין כי בני הזוג הצהירו כי אין ברשות המשפחה רכב אחר – על אף רישום שני כלי רכב אחרים על שמו של מר סלאמה, מכאן כי ההנחה הכללית שמדובר ברכב משותף המשמש את שני בני הזוג מתחזקת באופן משמעותי. מנגד, אם אכן קיים רכב אחר העומד לרשות מר סלאמה, כטענת המשיבה, מובן כי המבקשת עצמה יכלה לעשות בו שימוש בימים אלה.

ב"כ המבקשת הפנתה למספר החלטות בהן הורו בתי המשפט על קיצור תקופת איסור השימוש ברכב בעבירות דומות, ובמיוחד להחלטה בעניין חלבי, שם דובר במי שהרכב רשום על שמו. אכן יש החלטות דומות בהקשר דנן, אך בוודאי שלא ניתן לומר כי זו היא ההלכה המרכזית. החלטות מנהליות לאיסור שימוש ניתנות מדי יום ומוגשות עשרות בקשות ליום לכל בתי המשפט ברחבי הארץ. מובן כי מגוון ההחלטות בבקשות הינו רחב מאוד, ומטבע הדברים שיש גם החלטות המקבלות את הבקשה מדי פעם, שכן כל החלטה בוחנת את הנסיבות הספציפיות של המקרה.

באופן כללי ניתן לומר כי ההלכה היא של אי התערבות בהחלטות מנהליות כאשר הנהג הינו בעל הרכב, או בעל זיקה קרובה מאוד אליו, וזאת אלא בנסיבות חריגות אשר לא מצאתי כי מתקיימות במקרה דנן, לא מבחינת מידת המסוכנות הנשקפת מנהג, **שרמת האלכוהול** שנמדדה אצלו הינה משמעותית, מבחינת צרכיה של המבקשת, או מבחינת ייחודיותו של הרכב עצמו.

אין המדובר במקרה זה ברכב עבודה, או רכב שעבר התאמה מיוחדת ואשר לא ניתן למצוא לו תחליף בקלות. המדובר ברכב משפחתי סטנדרטי, כך שבסופו שלך דבר המדובר בסנקציה כלכלית גרידא, שכן ניתן לשכור רכב דומה לשימוש בני המשפחה לתקופת איסור השימוש, ואף לא באה בפניי טענה כי מדובר במבקשת במצב כלכלי כזה שאינו מאפשר הוצאה מסוג זה.

בסיכומו של דבר ייאמר כי מדובר בעבירה חמורה של מי שהינו הבעלים בעצמו של הזכויות ברכב, ולא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות התערבות בהחלטת הקצין. מובן כי כל בני משפחתו של הנהג נפגעים מאותה החלטה, אולם על הנהג היה להביא את הדברים בחשבון, והסנקציה של איסור השימוש נקבעה בידי המחוקק לצורך זה ממש – הרתעת נהגים מעבירות העלולות להביא לפגיעה בכל בני המשפחה.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018.

